

Z á p í s  
a umělecko - technické rady  
konané 30. března 1956.

Akce : Velitelství brigády a kasárna PS - Znojmo  
Druh projektu : úvodní projekt  
Hlavní inženýr projektu : Ing.-arch. Zdeněk Stáhlík  
Oponent : Ing.-arch. Jiří Kromberger  
Předseda : mjr. Ing. Viktor Baněš

- Program : Zahájení  
Zpráva projektanta  
Zpráva oponenta  
Prohlídka projektu  
Diskuse  
Vyjádření projektanta  
Závěr

Po zprávě projektanta a oponenta vplynuly z diskuse následující připomínky :

- 1) Nedoporučuje se oplocení uliční fronty
- 2) Přeřešit sklad uvnitř dispozice sdružením dílen a vykládací a nakládací rampy uvažovat z prostoru dvora kasáren.
- 3) U ošetřovny uvažovat samostatný pozemek s oplocením.
- 4) Na hrany, pokud budou použity, doporučuje se použít masivní dřevěný krov.
- 5) U tělocvičny doporučuje se plochá střecha a vyjádření haly v architektuře. Zmenšit vytápěný prostor
- 6) Uživatel nepožaduje místnost pro první pomoc v tělocvičně, vzhledem k blízkosti ošetřovny
- 7) V umyvárnách pro nemocné na ošetřovně uvažovat zdravotně nezávadnou vodu. Na WC bude použita užitková voda.
- 8) Signalizace, telefon a jednočný čas určí uživatel při schvalování úvodního projektu. V souhrnném předběžném rozpočtu nutno rezervovat částku na tato zařízení.

- 9) U velitelské budovy je nutno dořešit krčky mezi nižší a vyšší částí objektu.
- 10) Doporučuje se přešetřit, zda je tělocvična v koutech dostatečně osvětlena.
- 11) Doporučuje se přešetřit možnost použití plochých střech.
- 12) Pro úvodní projekt nutno zajistit sesouhlasení zastavovacího plánu KNV - Brno
- 13) Požadavek na rozšíření kotelny pro vytápění garáží musí uživatel uplatnit při schvalování úvodního projektu.
- 14) Umělecko - technická rada nebyla dostatečně dokumentována. Chyběly alternativy, hlavně v perspektivách a architektonickém řešení. Dále nebyla zmínka o projektu organizace výstavby.

Projektant až na malé výjimky souhlasí se zprávou oponenta. Galerie v tělocvičně je podle jeho názoru výhodná. Po diskusi zůstala otevřena pouze otázka plochých střech.

Závěr UTR provedl předseda :

Zpráva oponenta byla vyčerpávající a potvrdila, že celkové řešení komplexu bylo provedeno dobře a že bylo vyhověno všem požadavkům investičního úkolu. Nebyla vyřešena otázka plochých střech. Tato otázka je závažná a nelze po diskusi udělat jednoznačný závěr. Doporučuje se však kombinace plochých a sedlových střech.

Dále doporučuje UTR pečlivě uvážit všechny připomínky oponenta a dořešit projekt po stránce architektonické.

Příloha : zpráva oponenta - 11 listů.

Pořízeno ve 8 výtiscích o 2 listech

Rozesláno dle rodělovníku u odesilatele

Upracoval : arch. Levinský

Napsala Pikalová, ERS v 184

Oponentní zpráva pro umělecko-technickou radu dne 30.3.1956.

Zpráva, ačkoliv je zpracována těsně před UTR, byla sestavena po prostudování nedokončeného materiálu. Některé části projektu byly vůbec a proto komplexnost projektu bude lze posoudit až podle materiálu na UTR.

Zpráva je rozdělena do těchto částí :

- 1) Projekt I.stupně ve vztahu k investičnímu úkolu
- 2) Zhodnocení staveniště
- 3) Urbanistické řešení
- 4) Řešení jednotlivých budov s hlediska provozu a konstrukce
  - a) správní a bytovací budova
  - b) strážnice s věznicí
  - c) budova kuchyně se svobodárnou a Armau
  - d) tělocvična a klub s kinosálem
  - e) ošetřovna útvaru
  - f) sklady a dílny, smetník, trafo
- 5) Tělovýchovné plochy
- 6) Zelen
- 7) Zásobení vodou a kanalisace
- 8) Ústřední vytápění
- 9) Elektroinstalace
- 10) Závěr

Bod 1. Projekt I. stupně ve vztahu k investičnímu úkolu.

Investiční úkol nezodpověděl celou řadu důležitých otázek, proto bylo při zpracování I.stupně nutno vést obsáhlá jednání s uživatelem a investorem, jak vyplývá z dokladů záznamové knihy projektů. Investor a uživatel vznesl v průběhu zpracování I.stupně požadavky, které bylo nutno respektovat. Nejvýznamější byl nový požadavek na zřízení kinosálu pro 200 osob jako součást klubu.

Ostatní nové požadavky lze charakterisovat jako upřesňování investičního úkolu. Byly sice menšího rozsahu, ale týkaly se prakticky všech budov a znesnadňovaly a tím prodlužovaly řešení jednotlivých budov i celku.

Zdlouhavé upřesňování úkolu, které dosud neskončilo, spolu s nezměněným termínem pro dokončení I.stupně jsou příčinou toho, že dokumentace připravovaná pro UTR k posouzení vykazovala u jednotlivých částí ještě nejasnosti, jak bude uvedeno v dalších bodech zprávy.

Hlavní rozdíly mezi předpoklady investičního úkolu a řešením předběžného I.stupně jsou :

- 1) ošetřovna útvaru byla situována nikoliv v prostoru za vozovým parkem (odloučeně), ale v jižní části zastavovaného pozemku v prostoru předvídaném původně pro sportoviště. (Bylo tím odstraněno nevhodné očištění ošetřovny od celku.)
- 2) Sportoviště byla přesunuta z jižního cípu pozemku do středu pozemku (sklonitost terénu v původním prostoru nevyhovuje pro zřízení hřišť). Centrální poloha hřišť je provozně výhodnější a je možné, protože seřadiště zabírá jen malou část obestavěného středu pozemku.

- 3) Kotelna s uhlíkem není navržena v samostatné budově. Je situována v podzemí hlavní budovy. Tímto řešením se docílí úspora v nákladech a zlepšuje se vzhled a využití pozemku. Nevýhodou řešení je pouze přešesnutí manipulace s uhlím a popelem k ústřední budově.
- 4) Svobodárny byly umístěny nikoliv v hlavní budově, ale v nejvyšším podlaží budovy kuchyní. Výhodou je zmenšení požadavků na ústřední budovu, zvětšení kubatury budovy kuchyní na úroveň přibližnou ostatním budovám a situování společenské místnosti pro svobodárnu v souvislosti s jídelnou VZK.

Tato odchýlná řešení od původního předpokladu investičního úkolu jsou vesměs kladným přínosem projektu.

V dalším řešení splňuje předložený projekt I. stupně beze změn nezměněné i upřesněné požadavky investičního úkolu.

#### Bod 2. Zhodnocení staveniště.

Pozemek je téměř čtvercový, převážně rovný, s rovným sklonem k SV a prudčeji klesá pouze podél JZ strany. SV stranou přiléhá k hlavní komunikaci, Pražské třídě.

Pro navrhovanou zástavbu je vhodný velikostí, tvarem, konfigurací terénu i vazbou na veřejné inženýrské sítě.

#### Bod 3. Urbanistické řešení.

V návrhu je dobře využito výhod, daných staveništěm. Budovy jsou rozmístěny po obvodu pozemku a spolupůsobí při vytváření uličních prostorů obytné čtvrtě, již jsou součástí. V současném stavu výstavby okolních obytných domů jde pouze o vazbu na čtyřpodlažní budovy po obou stranách staveniště (na téže straně Pražské třídy). Směrný územní plán určuje však bytovou výstavbu města Znojma právě do prostoru, v němž leží naše staveniště, a podle něho budou přízemní obytné domy na přilehlé straně Pražské třídy nahrazeny obytnými domy o třech až čtyřech podlažích.

Urbanistické řešení předloženého návrhu správně navazuje na tuto výškovou úroveň zástavby hmotou ústřední budovy i ostatních objektů. Vhodným způsobem bylo dosaženo zvětšení výšky budovy kuchyní přičleněním dalšího patra se svobodárnami. Méně výhodné se jeví vyřešení budovy tělocvičny a klubu, kde ve snaze po dosažení co největší výšky střední části objektu je zanedbáno hospodárné řešení konstrukcí a zvyšuje se kubatura tělocvičny.

V zadní části pozemku, který se zde zdvihá, vytvářejí nižší budovy ošetřovny a skládku vhodný přechod k nízké zástavbě stávajícího vozového parku.

Obestavením pozemku po obvodu vzniká uprostřed prostorný dvůr, výhodně využitý pro umístění seřadiště a sportoviště, vzájemně oddělených zelení.

Odsunutí budov od vnějšího oplocení je minimální a je nutné z důvodu střežení.

#### Bod 4. Řešení jednotlivých budov.

a) Správní a ubytovací budova.

Je ústředním a největším objektem celku. Její situování v rámci celku je navrženo správně. Budova obsahuje samostatné

- provozní celky: 1) štábu brigády,  
2) její podřízené jednotky  
3) štábu praporu a jeho podřízené jednotky

Provozní celky jsou od sebe zcela odděleny a mají vlastní vstupy. Rozsah provozních celků se v jednotlivých podlažích částečně liší, což však není závadou, neboť se tím docíluje provozně vhodného rozvržení místností.

Celkové provozní a dispoziční řešení je správné. Podrobné rozvržení místností vykazuje ještě některé nedostatky, které však je možno odstranit bez narušení celkové provozní a objemové koncepce :

- 1) Sitování sanitárního příslušenství v obou křídlech budovy je centrální a správně orientováno v SV. Příslušenství střední části budovy (štábu brigády) je vysunuto zcela na okraj, takže průměrná vzdálenost kanceláří je přes 20 m, maximální přes 40 m. Kromě toho je nevhodně orientováno na JZ, to je na nejteplejší stranu.
- 2) Velikost umývárny a WC v obou bytovacích křídlech budovy je minimální s minimálním počtem klosetových mís (jedna mísa na 26 mužů) i výtoků (jeden výtok na 9 mužů) a je ještě nevhodně zmenšena předložených loggie. Loggie jsou navrženy pouze z architektonických důvodů pro rozčlenění průčelí. Tyto důvody sice existují, rozčlenění však může být docíleno jinými prostředky. Nutnost zřízení dveří umývárny na loggii zhoršuje tepelné podmínky v umývárně (zvýšené odvětlávání zvětšenou neisolovanou plochou dveří, zvýšená výměna vzduchu netěsností dveří a nutnost odsunutí radiátoru z parapetu s otázkou jeho umístění).
- 3) Navržené dispoziční řešení umývárny a WC je složité. Lépe je využít umývárny jako isolačního prostoru pro WC a zřídít vstup z chodby do umývárny a odtud do WC. Sprchu současně přesunout do prostoru navržené předsínky WC se vstupem z umývárny. Dveře do WC umístit vedle sprchové koje, kout na úklidové nářadí a koje WC ponechat. V prostoru umývárny vzniknou volné stěny pro umístění až 14 výtoků nad mycími žlaby. Vaničku na mytí nohou je vhodné navrhnout jako mycí žlab ve snížené poloze. Nejvhodnější řešení však je umístit všechny žlaby tak, aby výška dna žlabů byla 45 - 50 cm nad podlahu. Taková poloha umožňuje pohodlné mytí nohou.
- 4) Navržené uzavření schodišť v křídlech budovy zasklenými dveřmi je nevhodné. Romě I. podlaží západního křídla (štábu praporu) jde o bytovací prostory, kde zasklené dveře jsou jen překážkou provozu a nebezpečí stálého rozbíjení skel. Ve všech případech a zejména v podlaží štábu praporu, má se přes schodiště osvětlovat a hlavně větrat chodba. Proto jakékoliv uzavření nežádoucí.
- 5) Šířka ramena schodišť vyhovuje. Ve východním křídle (jednotka brigády) je však šířka ramena v I. a II. podlaží k počtu bytovaných minimální a je nutno vhodnou konstrukcí a osazením schodišťového zábradlí zajistit, aby jím nebyla podstatně zúžena.
- 6) V rámci podřízené jednotky brigády je velký počet kanceláří, celkem 8 po 17,0 m<sup>2</sup>. Doporučuje se znovu přešetřit oprávněnost požadavku, protože jde celkem o 140,0 m<sup>2</sup> užité plochy a přes 540 m<sup>3</sup> obestavěného prostoru.

- 7) V rozmístění šaten (skladu vycházkové výstroje) se jeví značná rozptýlenost a její začlenění do ubytovacího rajonu není organické.
- 8) Ve II. podlaží v rajonu jednotky praporu je jedna z učeben nevhodně umístěná na JZ straně. Vzhledem k přehřívání prostoru v letním období je třeba učebnu přemístit do protilehlého traktu.
- 9) Kancelář velitele brigády ve II. podlaží střední části je stísněná pro malý rozpon traktu (420 cm) vzhledem k předpokládanému vnitřnímu zařízení by, měla mít větší hloubku. V žádném případě ji nelze dále zmenšovat na úkor případné niky v chodbě pro umístění zástavy.
- 10) Architektonické působení budovy je příznivé díky rozčlenění hmot, jemuž odpovídá i rozčlenění střech. V detailu se jeví nepříznivé převedení římsy nižších křídel přes vyšší střed objektu ve formě druhé koordonové římsy, zejména na dvorním průčelí, kde je římsa na výš přerušena naznačeným risalitem schodiště. Vytváří se archaisující výraz a dekaduje se akcent, vyšší střední části budovy v neprospěch výsledného dojmu. Nejvyšší podlaží dostává charakter mansardy.
- 11) Příznivý výraz hlavního průčelí opravňuje názor, že je výhodné upustit u dvorního průčelí od výnechání krajních okna. Nesymetrie schodišťových okna je řešením v předloženém projektu jen zdůrazněna a zanikne, budou-li provedena okna i v krajním modulu.  
S hlediska účelnosti a využití místností bude takováto změna výhodná, protože odpadnou krajní okna v bočních průčelích, jejichž vzdálenost je z estetických důvodů příliš velká a nemůže být snížena vzhledem k vnitřním prostorům. Esteticky příznivější je řešení bočních průčelí pouze s okny chodeb, při čemž se navíc ušetří 6 zbytečných okenních otvorů.
- 12) S hlediska jednotnosti konstrukcí je volena v celém objektu šířka chodby 240 cm, která vyhovuje pro ubytovací části, ale je nadměrná v kancelářské části štábu brigády, hlavně v porovnání s hloubkou traktů 420 cm.  
V řešení je však nutno považovat za důležitější hledisko jednotnosti konstrukcí.
- 13) Délky středních chodeb vyžadují, aby bylo zajištěno jejich sekundární přisvětlení přes místnosti hlavního traktu.  
S hlediska větrání je nutno stanovit požadavek, aby chodby ve všech případech byly vedeny až k oknům v bočních průčelích, ve střední části aby byla zachována navržená zalomení chodby k oknům a schodiště aby nebyla proti chodbě uzavírána.  
Zalomení chodeb střední části by bylo výhodnější k SV průčelí než jak je navrženo průčelí JZ.
- 14) V podzemí není dořešení rozdělení místností, hlavně v prostoru kotelny (velikost kotelny, místnost strojníka, příruční dílna a pod).
- 8) Strážnice s věznicí.  
Je provozně i architektonicky výhodně situována jako přízemní křídlo ústřední budovy a uzavírá z jedné strany vjezd do celku. Dispoziční řešení je správné. Místnost velitele je třeba spojit

s místností pohotovosti dveřmi.

Chodbu věznice je nutno vyústit až k oknu v bočním průčelí, aby bylo zajištěno osvětlení a provětrání chodby. Přímé spojení místností VKN s věznicí vést dveřmi ze společné předsíně místností do chodby věznice.

c) Budova kuchyní se svobodárnou a Armou.

Prodejna Army je vhodně umístěna v přízemním křídle budovy kuchyní, tvoří protějšek strážnici a uzavírá s ní hlavní vjezd do celku.

Vhodně je řešen přístup zvenčí do Army. Je nutno správně dořešit otázku oplocení přilehlé části pozemku. Provozní i pohledové rozdělení prostoru prodejny na vnitřní a vnější provoz kupujících a jednotný provoz obsluhy je zdařilé, což platí i o ostatních částech provozu Army.

Ve vlastní budově v I. podlaží je KM, ve II. podlaží VZK a v nejvyšším jsou svobodárny.

Vstupy do KM, VZK a svobodárny jsou těsně vedle sebe. Vstup pro VZK a svobodárnu je společný a s tím lze souhlasit. Umístění vstupu do KM v těsném sousedství a přes společnou verandu před Armou je již méně vhodné. Doporučuje se vstup do KM odsunout a vést mimo verandu.

Dispoziční řešení výrobních a sociálních částí obou kuchyní je téměř shodné. Menší kapacita VZK (pro 120 osob, KM pro 280 osob) je vyjádřena pouze zmenšením varny o prostor přípravky těsta. Toto řešení opravňuje výhoda úplného sjednocení instalací za cenu menší hospodárnosti v polohách výrobní části VZK.

Vlastní dispozice je pro obě kuchyně vhodná. Pouze šířka ramene hospodářského schodiště 85 cm je malá vzhledem k tomu, že je nutno počítat s transportem nádob a obalů s potravinami v případě selhání výtahu.

Jídelna VZK je proti KM zmenšena o společenskou místnost na přiměřenou výměru. Společenská místnost je přístupná z chodby a je provozně součástí svobodáren.

Pokoje svobodárny jsou příznivě situovány na západ nebo východ. Jejich výměra i provozní uspořádání příslušenství je správné.

V podzemí budovy kuchyní je nutno vyřešit otázku chladných skladů (pro tuky a sádlo, brambory a případně další). Tyto sklady nesmí být oteplovány rozvodem ústředního vytápění. Běžná izolace rozvodného potrubí nedostačuje a potrubí je nutno vést mimo prostor těchto skladů, jinak je nebezpečí, že v nich nebude možno příslušné potraviny skladovat.

Ze skizz není jasné umístění subcentrály a účely jednotlivých skladů, proto jsou připomínky dány všeobecně.

d) Tělocvična a klub s kinosálem.

Navržený provoz všech částí budovy je velmi dobrý.

Nedostatkem řešení je, že celý objekt je nutno řešit jako železobetonový monolit, což vyplývá z umístění tělocvičny do patra nad hlavní klubovní místností.

Další nevýhodou je nutnost nákladné zvukové izolace podlahy tělocvičny, aby nebyl hlukem rušen provoz v místnostech klubu pod tělocvičnou.

Konečně třetí závada vyplývá z urbanisticko-architektonické snahy o zvětšení hlavní hmoty objektu a projevuje se v nadměrné výšce a tím příliš velké kubatuře prostoru tělocvičny, čímž

se zdrazuje vytápění (hlavní využití tělocvičny je v zimě). Vyjmenované tři nedostatky lze odstranit jen změnou dispozičního řešení, které by se nutně promítalo do urbanistické skladby celku, a to nepříznivě vzhledem k celkovému výsledku. U kolem ÚTR je zvážit úmysl a výsledek urbanis to-architektonického řešení budovy ve vztahu k ekonomii konstrukce a objemu budovy podle vyčtených hledisek. Vzhledem k dobrému provozu a kulturně východnému charakteru budovy lze doporučit, aby řešení bylo schváleno s tím, že je nutno :

- 1) V technickém projektu zaručit účinnost zvukové izolace mezi tělocvičnou a klubem (v podlaze tělocvičny).
- 2) Snížit kubaturu vytápěného prostoru tělocvičny. Světlná výška prostoru má být 5,5, nejvýše 6 m.

V podrobnostech jsou tyto další připomínky k dispozičnímu řešení.

- 1) Místnost pro hlučné hry na délku nestačí k umístění stolu pro stolní tenis.
- 2) Místnost pro první pomoc není nutná. Zařízení pro první pomoc (lůžko a příruční lékařník lze umístit v místnosti tělovýchovného náčelníka.
- 3) Zařízení galerie pro diváky v tělocvičně je nákladné vzhledem k prospěchu, který dává pro malý počet osob, jež může pojmout. Doporučuje se přehodnotit oprávněnost takového řešení.
- 4) Rozměr tělocvičny 15/26 m je správný. Je třeba zajistit, aby v technickém projektu při výpočtu rámu nosné konstrukce nedošlo k zúžení vyčnívajících pilířů (pilíře nesmějí do výšky 2 m vystupovat z obvodu nosné zdi do prostoru tělocvičny).
- 5) Velikost kina (216 sedadel) je s hlediska provozu kina pro celek nadměrná. Doporučuje se přehodnotit velikost vzhledem k oprávněnosti požadavku na tak velkou shromažďovací místnost celku. V případě, že velikost sálu zůstane, uvážit lepší a častější využití kina i pro veřejnost.
- 6) V souvislosti s pravidelným zpřístupněním kinosálu pro širší veřejnost (kino, estrády a pod) řešit nouzový východ přes kuřárnu k veřejnému prostranství jako občasný hlavní vstup.
- 7) Vzhledem k rozměrům kinosálu přehodnotit akustické poměry (k délce sálu je bezpečí vzniku částečné ozvěny).

e) Ošetřovna útvaru.

Navržené situování vyžaduje odsunutí plotu celku o 5 m do plochy pro veřejnou komunikaci. Vzhledem k tomu, že tato komunikace je slepá a končí prakticky u nouzového výjezdu z parku, je toto řešení reálné. Musí však být projednáno ONV.

Navržená orientace budovy musí být zachována, aby pokoje nemocných byly obráceny k JV. Doporučuje se však ustoupit celým objektem asi o šířku budovy směrem k západu a tak zvětšit vzdálenost od vysokých obytných domů na druhé straně přílehlé komunikace. Tato změna umožní izolovat budovu ošetřovny od veřejného prostoru pruhem vyšší zeleně a zlepšit oslunění průčelí.

Dispoziční řešení budovy vyhovuje požadavkům úkolu i upřesněním uživatele. Pokud bylo možno z neúplné dokumentace zjistit, nejví se žádné zásadní nedostatky.



f) Sklady a dílny, smetník, trafo.

Situováním skladů v nejsložitější části pozemku vzniká na odkloněné straně terénu značně vysoký sokl 170 cm znásobený tím, že se z provozních důvodů požaduje umístit rampu na vyšší straně.

Vzhledem k vysokým nákladům na základy a na přesun a zhutňování násypu na požadovanou únosnost se doporučuje přešetřit možnost přemístění rampy na dolní stranu po případě zmenšení nebo jiné úprave výšky rampy.

K dispozici : celkově se jeví nepříznivě roztržštěnost provozu dílen a skladu do obou podlaží a značné procento ploch chodeb. Vzhledem k tomu, že uživatel požaduje jen některé příčky mezi sklady a ostatní lze nahradit pletivem, je třeba uvážít tyto možnosti :

- 1) Soustředit kanceláře, dílny a příslušenství do jednoho křídla téhož podlaží. (Nejlépe I. podlaží.)
- 2) Skladovou plochu oddělit příčkami od manipulace a prostoru před schodištěm.
- 3) Další dělení, včetně vymezení případného koridoru, uvažovat drátěným pletivem a v podrobnostech dohovoreť s uživatelem.
- 4) Znovu uvážít účelnost navržených dvou různých hloubek traktu. V případě symetrického řešení využít středních podpor pro konstrukci střechy. Komíny je stejně nutno vést i prostorem II. podlaží a pilíře jsou vhodné pro uchycení příček pletiva.

Doporučené zásahy vytvoří předpoklad pro účelnější využití ploch, soustředění komínů a instalací a vytvoří jasný provoz (část dílenskou a část skladovou).

Smetník a trafostanice jsou provozně vhodně situovány a vzhledově příznivě spojeny s budovou skladu a dílen.

#### Bod 5. Tělovýchovné plochy.

Jsou vhodně situovány v centru pozemku a tak budovami izolovány od veřejných prostorů. Od seřadiště jsou odděleny vyšší zelení.

Mírně svažité pozemek v části vyhrazené pro tělovýchovné plochy umožní jejich hospodárné vybudování.

#### Bod 6. Zeleně.

Návrh uvažuje zelenou hradbu, která oddělí seřadiště a sportoviště, dále pruh vyšší zeleně před skladem, který zlepší izolaci jádra vcelku od hospodářského dvora a parku.

V souvislosti s doporučením situování ošetřovny vyplývá doporučení zřídít dva paralelní vyšší zelené pásy ze účelem oddělení ošetřovny od veřejné komunikace na jedné straně a od parku na straně druhé.

#### Bod 7. Zásobení vodou a kanalizace.

#### Bod 8. Ústřední vytápění.

#### Bod 9. Elektroinstalace

Obsahují samostatné oponentní zprávy příslušných specialistů.

## Bod 10. Závěry.

### A. Konstrukční řešení.

Správní a ubytovací budova, astrážnice jsou vhodně navrženy pro konstrukce stropů s panely.

U budovy kuchyní se doporučuje přešetřit možnost montáže stropů z lehčích prefabrikátů v co největším rozsahu.

Konstrukci budovy tělocvičny a klubu s kinosálem a budovy skladu s dílnami je nutno přešetřit ve smyslu výše uvedených komplexních připomínek.

Konstrukce budovy ošetrovny je vhodné uvažovat pro montáž z lehkých prefabrikátů.

U všech objektů se připomíná nutnost řešení rezervních komínů.

### B. Výstavba.

Pro výstavbu hlavní budovy a kuchyní uvažovat jeřáb a jeho pojízdnou dráhu navrhnout uvnitř pozemku, aby se neznížila vzrostlá alej před hlavní budovou.

### C. Hospodárnost.

Ekonomii návrhu budov nelze s výjimkou ošetrovny posoudit podle nákladu na účelovou jednotku vzhledem k sloučení vždy několika provozů v jednom objektu. U ošetrovny se jeví v porovnání s typem 1902/52 vyšší náklad na účelovou jednotku :

typ 1902/52 .....	24.200,00 Kčs/ÚJ
návrh ošetrovny .....	25.700,00 Kčs/ÚJ

U návrhu je náklad o 6,2 % vyšší.

Obdobné porovnání lze obtížněji vyčíslit pro částky provozu ubytovací částky, KM, VZK a tělocvičny a porovnat s typy VPÚ. Vzhledem k složité číselné dokumentaci uvádím pouze souborný výsledek. U návrhů se jeví v nákladech na účelovou jednotku vesměs zvýšení nákladů o 4,2 až 11,0 % (zvýšení je způsobeno převážně vyšším programem).

Ostatní provoty lze ekonomicky posoudit pouze podle celkových nákladů dle NK I.

Při výpočtu nákladů dle NK I. stupně bylo použito ukazatelů poměrně nízkých a je třeba počítat s tím, že podle odhadů z porovnání s některými podobnými objekty jsou uvažované náklady na m<sup>3</sup> obestavěného prostoru vesměs víc jak o 10 % ve skutečnosti vyšší.

Doporučuji proto znovu přešetřit použité ukazatele a nepoddimenzovat náklady v NK I.

### D. Zpracování projektu I. stupně.

Na předložené dokumentaci se přes zřejmou péči o nejlepší možný výsledek nepříznivě projeví časová tíseň zpracování projektu.

V závěru práce je nutno dorešit některé dosud provozně a dispozičně nejasné uzly, jak bylo uváděno v připomínkách. Do půgorysů místností je třeba důsledně zakreslit vnitřní zařízení. Hlavním nedostatkem je, že předložený projekt nebyl ani předběžně projednán s KNV (s výjimkou úvodní informace u KNV).

### E. Souborné zhodnocení a doporučení UTR.

Urbanistický záměr i řešení je nutno hodnotit velmi kladně. Je však nutno se ještě vyrovnat s kolísavostí dobrého urbanistického

výsledku s ekonomikí v případě budovy tělocvičny a klubu s kinosálem.

Řešení správní a ubytovací budovy, strážnice s věznicí a ošetřovny útvaru je standardně dobré. Velmi příznivě je nutno zhodnotit řešení budovy kuchyní se svobodárnami a Armou.

Ačkoliv jde o provozy značně nespořádané, je jejich sloučení v jednom objektu zdařilé. Zbývá jen dorešit lepší odloučení vstupů do KM a VZK.

Zásadní koncepce - sloučení těchto provozů v jedné třípodlažní budově - je klíčem k příznivému urbanistickému vyřešení celku. Dispoziční řešení budovy tělocvičny a klubu s kinosálem je dobré, celkové řešení však je třeba ještě prověřit podle výše uvedených připomínek.

Méně zdařilý je návrh skladu s dílnami. Je třeba podle připomínek přezkoumat jeho osazení, konstrukční systém a hlavně dispozici.

Vzhledem k tomu, že zásadní koncepce předloženého projektu je dobrá, čímž jsou dány předpoklady pro úspěšné zakončení práce, doporučuje se ÚTR

schválit předložený projekt v I. stupni s tím, jak jeho celkové řešení urbanistické, tak i řešení jednotlivých budov s podmínkami, uvedenými ve zprávě a zvláště zdůraznit nutnost dorešení všech provozů.

Oponentní zprávu zpracoval  
Ing. Jiří Kronberger, AÚ 1

## Elektrická instalace,

Projektant : s.Neček

Chybí základní podklady k rozhodnutí o správném připojení na el.sít.

Nejsou známy instalované výkony v jednotlivých budovách, předpokládaná současnost odběru a situace vedení EGT a přesná situování transformoven.

Je třeba předběžně určit požadavky na dodávku el.proudu a s EGT Brno dohodnout, zda bude možno provést pouze vývod NN ze stav.transformovny, bude-li třeba výměny stáv. transformátorů, adaptace nebo výstavbu nové transformovny.

Ve zprávě nejsou uvedeny údaje o sdělovacím zařízení (telefon, rozhlas, jednotný čas, signalisace), a venkovní osvětlení.

mjr.Kučera v.r.

## Ústřední vytápění

Projektant : s.Borovec

Pečlivá příprava projektanta na zmíněnou akci je provedena na základě podkladů, které doznaly značné změny. Tyto změny podstatně ovlivňují řadu výpočtů. Projektant postrádá podklady, vyplývající z provozu jednotlivých objektů. (provozní doby, technologický proces, vybavení). Projektant si pomohl tím, že některé tyto údaje nahradil odhadem-(příklad: provozní doby). Nebyla provedena studie jednotlivých provozů a z toho vyplývá, že projektantem zpracovaná tepelná bilance celkem je provedena jen na základě neproověřených údajů, který byly ještě během práce na projektu ústředního vytápění měněny. Tepelná bilance postavená na řádně dokladovaných údajích je základem pro hospodárné navržení tepelného zdroje, volbu kotelních jednotek, jejich velikost a rozdělení plochy a tím, i pro objemové řešení kotelny.

mpor.Fridrich v.r.

## Zásobení vodou

Projektant : Klimeš

Potřeba vody asi 75 m<sup>3</sup>/den.

Zásobení vodou

Projektant : s.Klimeš

Potřeba vody asi 75 m<sup>3</sup>/den

4 možnosti : 1) vlastní zdroj

2) napojit se na městský vodovod

3) úprava užitkové vody na pitnou

4) dva vodovody - pitný a užitkový.

ad 1) vlastní zdroj. - Spotřebišťe je na kopci, kde pravděpodobnost výskytu spodní vody je nepatrná

ad 2) Vodojem městského vodovodu je níž než spotřebišťe. Bylo by nutno vybudovat na cizím pozemku čerpací stanici a výtlačný řád asi 300 m dlouhý. Pro čerpací stanici lze těžko vyhledat a získat vhodné místo. Zařízení drahé.

ad 3) Úprava užitkové vody by byla možná kontaktní koagulačí a pískovou filtrací, ale potřebuje stálou odbornou obsluhu a poměrně nákladné strojní zařízení. Další možnost úpravy pomalými filtry by byla provozně levnější, ale daleko náročnější na obestav. prostor a byla by nutná akumulace. Rozvod by byl však jednotný.

ad 4) dvojitý vodovod. - Zatím nejsnadněji uskutečnitelná možnost.

Užitková voda z městské sítě - nutnost přečerpání a vlastní rozvod. Odběr je povolen.

Rozvod okruhový.

Doporučuji dimenzovat okruh na Ø 80 mm s ohledem na možnost přímého napojení na budoucí městský vodovod.

Pitná voda bude odebírána z granitačního vodovodu Citonického. Projektant musí zajistit písemný souhlas ZVAK s odběrem. Ústně bylo přislíbeno odběr 1,5 m<sup>3</sup>/hod v nočních hodinách. Nutná přečerpací stanice a akumulace.

Projektant ekonomicky porovná alt. 3 a 4 jak co do stavb. nákladů, tak i provozních nákladů.

Kanalizace.

Možno zhustit síť asi o 30 m vynecháním úsek mezi dvěma šachtami v levém horním rohu dvora.

Jinak není připomínek.

Ing. V. Zeman v.r.